



Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

22 ноября 2010 года

Дело № А50-11034/2010

Арбитражный суд Пермского края
в составе судьи В.В. Удовихиной
рассмотрел ходатайство ООО «Январь» о принятии обеспечительных мер

по делу по иску ООО «Январь»
к ответчику – ИП Клешнину Дмитрию Николаевичу
о взыскании 1 500 000 руб. 00 коп.

по встречному иску ИП Клешнина Дмитрия Николаевича
к ООО «Январь»
о признании договора незаключенным

установил:

ООО «Январь» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к ИП Клешнину Дмитрию Николаевичу (уточненных в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании задолженности по арендной плате в размере 1 500 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 26.08.2010 к производству суда принято встречное исковое заявление ИП Клешнина Дмитрия Николаевича к ООО «Январь» о признании незаключенным договора (сделки) между ООО «Январь» и ИП Клешным Д.Н. об обязании арендатора (ИП Клешнин Д.Н.) произвести развитие арендуемой базы на сумму 1 500 000 руб., условия которого(ой) включены в договор аренды базы комплектации, находящейся в собственности арендодателя (ООО «Январь»), от 10.09.2007.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.11.2010 (резолютивная часть решения от 18.11.2010) по настоящему делу исковые требования ООО «Январь» удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «Январь» обратилось 19.11.2010 в суд с ходатайством об обеспечении исполнения решения арбитражного суда, просит:

«- запретить УГИБДД ГУВД по Пермскому краю (614077, г.Пермь, бульвар

Гагарина, 80) осуществлять регистрационные действия, связанные со сделками по отчуждению третьим лицам автотранспортных средств, принадлежащих на праве собственности Клешнину Дмитрию Николаевичу (паспорт серия 57 04 № 150748, выдан Орджоникидзевским РОВД г.Перми 07.10.2003, зарегистрирован по адресу: г.Пермь, ул. Адмирала Старикова, 13-49, ИНН 590700028429);

- наложить арест на денежные средства в размере 600 000 руб. 00 коп., имеющиеся или поступающие на расчетный счет индивидуального предпринимателя Клешнина Дмитрия Николаевича (ИНН 590700028429, ОГРНИП 304590712600039) № 40802810700000000515 в ОАО КБ «КАМАБАНК» г.Пермь, БИК 045773878».

В обоснование ходатайства истец указал, что непринятие срочных обеспечительных мер может затруднить исполнение решения суда и причинить истцу значительный ущерб.

Рассмотрев ходатайство, суд считает, что оно подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 100 АПК РФ правила об обеспечении иска, предусмотренные главой 8 АПК РФ, применяются при обеспечении исполнения судебных актов.

В соответствии с ч. 7 ст. 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению, по правилам, предусмотренным главой 8 настоящего Кодекса.

В силу ст. 90 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (пункт 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, а также действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба, при этом заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер (ч. 2 ст. 91, п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ).

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении

обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" арбитражный суд при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер должен оценить все фактические обстоятельства спора, разумность и обоснованность их применения, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае их непринятия, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также того, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Согласно рекомендациям ВАС РФ, арбитражный суд удовлетворяет заявление о применении обеспечительных мер, если заявитель мотивировал хотя бы одно из оснований их применения, предусмотренное частью 2 статьи 90 АПК РФ (пункт 1 Приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 года N 78).

Заявитель в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обосновал необходимость применения обеспечительных мер. Обеспечение исполнения решения является необходимым и целесообразным, что позволит сохранить существующее состояние отношений между сторонами до исполнения решения.

Оценив в совокупности обстоятельства дела, суд считает, что заявление истца по обеспечению исполнения решения арбитражного суда на сумму удовлетворенных требований – 1 500 000 руб. 00 коп. в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ИП Клешнину Д.Н. на праве собственности, на денежные средства в сумме 600 000 руб., следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 100, 182, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство ООО «Январь» об обеспечении исполнения решения арбитражного суда удовлетворить.

Обеспечить исполнение решения Арбитражного суда Пермского края от 22.11.2010 (резолютивная часть решения от 18.11.2010) по делу № А50-

11034/2010 на сумму удовлетворенных исковых требований – 1 500 000 руб. 00 коп., а именно:

- запретить УГИБДД ГУВД по Пермскому краю (614077, г. Пермь, бульвар Гагарина, 80) осуществлять регистрационные действия, связанные со сделками по отчуждению третьим лицам автотранспортных средств, принадлежащих на праве собственности Клешнину Дмитрию Николаевичу (паспорт серия 57 04 №150748, выдан Орджоникидзевским РОВД г. Перми 07.10.2003, зарегистрирован по адресу: г. Пермь, ул. Адмирала Старикова, 13-49, ИНН 590700028429);

- наложить арест на денежные средства в размере 600 000 руб. 00 коп., имеющиеся или поступающие на расчетный счет индивидуального предпринимателя Клешнина Дмитрия Николаевича (ИНН 590700028429, ОГРНИП 304590712600039) № 40802810700000000515 в ОАО КБ «КАМАБАНК» г. Пермь, БИК 045773878.

Исполнительные листы выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

В.В. Удовихина